

## Synthèse

# Grande étude suisse sur le littering, partie 1: rapport sur les résultats des expériences menées sur le terrain concernant les mesures anti-littering efficaces dans les aires de pique-nique et de loisirs

## Situation initiale

Depuis des décennies, les autorités suisses luttent contre les déchets sauvages en recourant à différentes mesures. Les défis, tout comme l'engagement des villes et des communes, sont de taille. Cependant, le travail sur le littering n'évolue guère, car il manque souvent des ressources pour mesurer l'effet des différentes mesures. Dans le cadre de la «**Grande étude suisse sur le littering**» menée sur plusieurs années, le **centre de compétences suisse contre le littering IGSU** examine, en collaboration avec la **Haute école de psychologie appliquée FHNW**, l'efficacité de différentes mesures anti-littering. Les résultats doivent servir d'outils aux villes et aux communes pour lutter efficacement contre le littering. Les travaux de base approfondis, tels que l'atelier des parties prenantes pour la priorisation des paramètres de littering, les enquêtes auprès d'expertes et d'experts et une recherche bibliographique, ont été achevés en 2024. Ils ont notamment permis de montrer qu'une combinaison de mesures spécifiques à chaque setting et de mesures de sensibilisation renforce l'efficacité des campagnes contre les déchets sauvages.

## Expériences de terrain 2025 dans les aires de pique-nique et de loisirs

Sur cette base, des mesures anti-littering ont été développées et évaluées dans le cadre d'un test préalable: une enquête en ligne réalisée auprès d'un échantillon représentatif de 1198 personnes en Suisse a permis d'examiner comment ces mesures étaient perçues, comprises et évaluées par la population. Sur la base des résultats obtenus, les mesures anti-littering ont finalement été définies et leur impact a été évalué à l'été 2025 dans un total de 26 lieux publics répartis dans neuf villes et communes de Suisse alémanique et romande (Berne, Chavannes-près-Renens, Genève, Lucerne, Olten, Regensdorf, Romanshorn, Yverdon et Zurich). Deux types de mesures ont été étudiés.

- 1) **Mesures spécifiques à chaque setting:** interventions visant à influencer le comportement au moment de la décision de jeter un déchet à l'aide d'éléments visibles, par exemple des poubelles voyantes, des indications visuelles ou la ludification.
- 2) **Mesures de sensibilisation:** mesures visant à renforcer la prise de conscience du problème et à influencer positivement les attitudes et les comportements à long terme.

Les huit mesures suivantes ont été testées sur le terrain.

Type de mesure	Mesure	Exemple	Description
<b>Mesures spécifiques à chaque setting</b>	«Flèche»		Un indice environnemental bien visible («nudging»), dans ce cas une flèche qui pointe vers la poubelle.

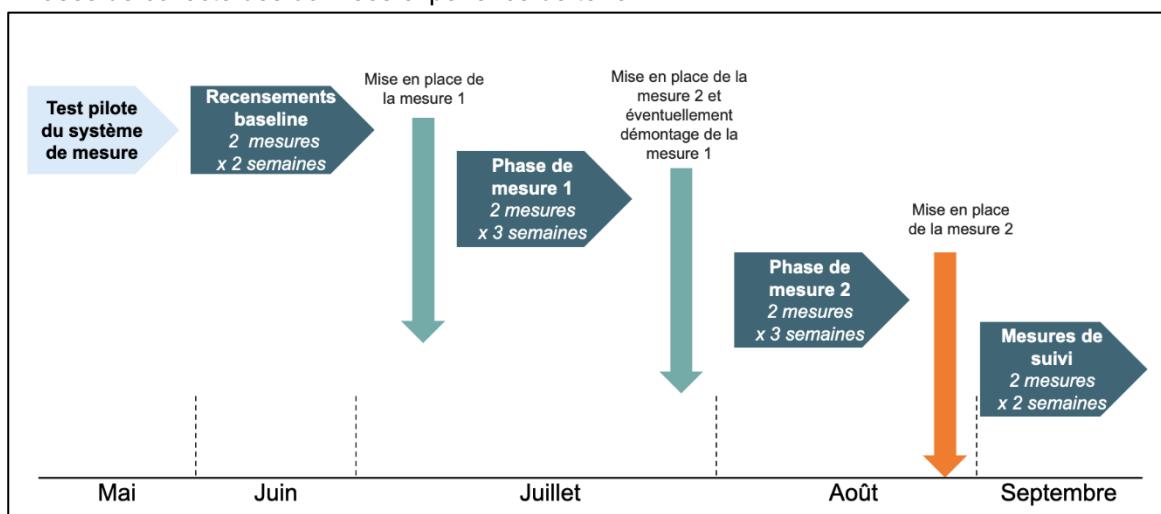
	«Poubelle avec slogan»		Messages humoristiques ou provocateurs sur les poubelles.
	«Poubelle monstre»		Poubelle aux couleurs et aux designs voyants.
	«Station de recyclage»		Stations de recyclage visibles et facilement accessibles.
	«Poubelle de vote»		Poubelle en forme d'urnes électorales («Ildification»).
<b>Mesure de sensibilisation</b>	«Affiche environnementale»		Référence à l'environnement et aux conséquences écologiques du littering.

	«Affiche de jambes»		Appel direct et démonstration d'un comportement socialement accepté (norme sociale).
	«Entretiens de sensibilisation personnels»		Les ambassadrices et ambassadeurs abordent personnellement les passantes et passants pour leur parler de leur comportement en matière de déchets et leur transmettre des connaissances. Dans le cadre de l'étude de terrain, les entretiens ont été menés par des équipes d'ambassadeurs IGSU.

## Mise en œuvre de l'expérience de terrain

La collecte des données s'est déroulée en quatre phases: au cours de la **phase initiale**, le littering a été mesuré pendant deux semaines sur les places concernées avant la mise en œuvre des mesures anti-littering, afin d'obtenir une valeur comparative. S'en sont suivies **deux phases d'intervention**: pendant trois semaines, deux mesures anti-littering différentes ont été mises en place aux endroits concernés et le littering a été mesuré par les services de nettoyage locaux. Après la suppression de toutes les mesures dans la **phase de suivi**, le littering a été mesuré sur chaque lieu pendant deux semaines supplémentaires afin de vérifier si les changements de comportement persistaient une fois les mesures supprimées. De brèves interviews avec des passantes et des passants ainsi qu'une enquête auprès du personnel de nettoyage et d'expertes et d'experts ont fourni des informations supplémentaires sur le point de vue de la population et celui des villes et communes participantes. En outre, les facteurs d'influence externes susceptibles d'influencer la fréquentation et le comportement des visiteuses et visiteurs, tels que les précipitations, la température et les événements sur le lieu de mesure, ont été systématiquement enregistrés.

Phases de collecte des données expérience de terrain:



## Résultats principaux

L'étude de terrain a permis de tirer des conclusions importantes: les mesures anti-littering mises en place réduisent en moyenne d'environ un tiers les déchets sauvages dans les aires de pique-nique et de loisirs. Cet effet positif s'est maintenu deux semaines après le retrait des mesures. Il est également possible de déterminer le type de mesures les plus efficaces.

- 1) Les **mesures spécifiques à chaque setting** ont eu l'effet le plus marqué. La «flèche», la «poubelle avec slogan», la «poubelle de vote» et la «station de recyclage» se sont révélées particulièrement efficaces. La «poubelle monstre» a certes reçu des commentaires positifs, en particulier de la part des enfants, mais elle n'a pas été aussi bien accueillie par tous les groupes cibles. De plus, l'effet de la «poubelle monstre» n'était pas statistiquement significatif, ce qui signifie que cet effet pourrait également être le fruit du hasard.
  - **«Flèche»:** réduction du littering de 38% (très significatif)
  - **«Poubelle avec slogan»:** réduction du littering de 38% (très significatif)
  - **«Poubelle de vote»:** réduction du littering de 36% (significatif)
  - **«Station de recyclage»:** réduction du littering de 31% (significatif)
  - **«Poubelle monstre»:** réduction du littering de 23% (pas significatif)
- 2) Les **mesures de sensibilisation** ont également permis de réduire de manière fiable les déchets sauvages, mais dans une moindre mesure que les mesures spécifiques à chaque setting. L'«affiche environnementale» et l'«affiche de jambes», qui incitaient à jeter correctement les déchets, se sont révélées particulièrement efficaces. Les «équipes d'ambassadeurs IGSU» ont également permis de réduire les déchets sauvages, mais elles sont plus difficiles à comparer aux autres mesures en raison de leur temps d'intervention et de leur portée limitée.
  - **«Affiche environnementale»:** réduction du littering de 32% (très significatif)
  - **«Équipes d'ambassadrices et d'ambassadeurs IGSU»:** réduction du littering de 27% (pas significatif)
  - **«Affiche de jambes» (norme sociale):** réduction du littering de 26% (pas significatif)
- 3) Une **combinaison de mesures** s'est avérée particulièrement efficace: l'utilisation simultanée des «équipes d'ambassadrices et d'ambassadeurs IGSU» et des «poubelles avec slogan» a permis d'obtenir la plus forte réduction du littering de toute l'expérience, qui est également restée stable lors du suivi.
  - **«Équipes d'ambassadrices et d'ambassadeurs IGSU» et «poubelle avec slogan»:** réduction du littering de 49% (significatif)
  - **«Affiche environnementale» et «station de recyclage»:** augmentation du littering de 4% (pas significatif)
- 4) **L'effet à long terme** s'est surtout manifesté dans cinq séquences de mesures: deux semaines après leur retrait, elles avaient encore un effet significatif contre les déchets sauvages. Séquences et leur effet dans la phase de suivi.
  - **«Poubelle avec slogan» (phase d'intervention 1) suivi de «Poubelle avec slogan» et de «Équipes d'ambassadrices et d'ambassadeurs IGSU» (phase d'intervention 2):** réduction du littering de 75% (hautement significatif)
  - **Poubelle avec slogan» (phase d'intervention 1) suivi d'«Affiche environnementale» (phase d'intervention 2):** réduction du littering de 72% (hautement significatif)
  - **«Flèche» (phase d'intervention 1) / «Équipes d'ambassadrices et d'ambassadeurs IGSU» (phase d'intervention 2):** réduction du littering de 70% (très significatif)

- «**Affiche environnementale**» (**phase d'intervention 1**) / «**Affiche environnementale**» et «**Station de recyclage**» (**phase d'intervention 2**): réduction du littering de 60% (significatif)
- «**Flèche**» (**phase d'intervention 1**) / «**Affiche environnementale**» (**phase d'intervention 2**): réduction du littering de 44% (significatif)

Comme les mesures n'ont pas été comparées directement entre elles, il n'est pas possible de déterminer laquelle est la plus efficace. L'effet de chaque mesure a été calculé séparément, mais il n'a pas été vérifié statistiquement si les effets de deux mesures différaient de manière significative l'un de l'autre.

## Conclusions pour la pratique

- Les réactions de la population montrent que les mesures anti-littering doivent être **simples, compréhensibles, claires et sans ambiguïté** pour être bien comprises. Ainsi, en ce qui concerne les «poubelles de vote», tout le monde n'avait pas compris qu'en jetant ses déchets, on pouvait voter pour son plat préféré (par exemple «pizza» ou «burger»). Au lieu de cela, les inscriptions ont parfois été interprétées comme une invitation à y jeter les emballages alimentaires correspondants.
- Les **mesures spécifiques à chaque setting** sont visibles, bien en évidence et ont un effet direct sur le comportement des personnes au moment où elles décident de jeter leurs déchets. Les résultats de l'étude confirment également que leur utilisation est particulièrement recommandée dans des endroits sensibles comme les aires de pique-nique et de loisirs. Elles doivent être placées de manière à correspondre au groupe cible et être conçues de manière robuste. En effet, une mesure efficace dans une aire de jeux peut attirer une attention indésirable ou conduire à des actes de vandalisme dans un lieu principalement fréquenté la nuit par des adolescentes et adolescents ou de jeunes adultes. Les nouveaux éléments encore inconnus doivent en outre être conçus de manière à être facilement compréhensibles: les poubelles doivent toujours rester reconnaissables en tant que telles, les «poubelles de vote» ou les «flèches» doivent être accompagnées d'indications claires (par exemple «Jeter les déchets ici»).
- Les **affiches et autres mesures de sensibilisation** constituent un complément flexible et rentable aux mesures spécifiques à chaque setting et contribuent à accroître la prise de conscience du problème à long terme. Elles doivent toutefois être placées le plus près possible des points noirs où le littering est le plus fréquent. Afin de maintenir l'attention des visiteuses et visiteurs, il est important de changer régulièrement les messages et les images des affiches. Une approche personnelle par des «équipes d'ambassadrices et d'ambassadeurs IGSU» fonctionne particulièrement bien dans les lieux où les gens s'attardent ainsi que lors d'événements et dans les endroits très fréquentés.
- **Combinaison de mesures:** les expériences de terrain indiquent qu'une combinaison de mesures spécifiques à chaque setting et de mesures de sensibilisation renforce leur efficacité.
- Les **pré-tests** (quantitatifs et qualitatifs) sont importants pour améliorer la compréhensibilité, l'acceptation et l'efficacité des mesures anti-littering.

## Conclusion

L'étude prouve que les mesures anti-littering, qu'elles soient de sensibilisation ou spécifiques à chaque setting, réduisent de manière significative et durable le littering dans les aires de pique-nique et de loisirs: en moyenne d'un tiers. Elles constituent donc des instruments essentiels pour les villes et les communes qui souhaitent réduire efficacement le littering. Les mesures spécifiques à chaque setting agissent principalement par le biais d'adaptations infrastructurelles et, dans la plupart des cas, uniquement sur le site concerné et pendant la durée de l'installation. Les mesures de sensibilisation visent quant à elles à changer

les mentalités et ont donc un effet potentiellement plus durable et qui dépasse le cadre de lieux spécifiques. Des indications spécifiques à chaque setting, visibles et à court terme, et des mesures de sensibilisation à long terme se complètent idéalement pour obtenir des effets immédiats et durables.

---

## Mentions légales

### Auteures

Haute école de psychologie appliquée FHNW  
Professeures Nina Tobler et Nives Vajda

### Mandant

IGSU, centre de compétences suisse contre le littering  
Nora Steimer et Céline Bonino

### Financement et soutien

Ce rapport a été rédigé avec le soutien de l'Office fédéral de l'environnement (OFEV).  
Soutien financier supplémentaire des villes de Bâle, Berne, Lucerne, Olten, Rapperswil-Jona, Zurich, de l'Association suisse des infrastructures communales (ASIC), de REAL Lucerne et des Cantons d'Argovie, Bâle-Campagne, Berne, Soleure, Saint-Gall, Thurgovie et Zurich.  
Aide à la mise en œuvre des expériences de terrain par les villes et communes de Berne, Chavannes-près-Renens, Genève, Lucerne, Olten, Regensdorf, Romanshorn, Yverdon et Zurich.