

Fiche d'information

Les expert.es des communes et des villes s'expriment sur les mesures de lutte contre les déchets sauvages et leur efficacité

Synthèse

- *Les communes et les villes mettent en œuvre de nombreuses mesures pour lutter contre les déchets sauvages.*
- *Elles jugent en grande partie l'impact de leurs mesures comme étant positif.*
- *Les mesures objectives de l'efficacité sont toutefois rares, faute de ressources.*

Éléments clés de l'enquête auprès des expert.es

Les professeures Nina Tobler et Anne Hermann, Nives Vajda, Nicolas Hêche et Natalia Hoefler de l'Institut de psychologie appliquée FHNW ont dans un premier temps mené une enquête auprès de 132 expert.es, puis 21 entretiens semi-directifs afin d'obtenir une vue d'ensemble de la situation du littering et des mesures mises en place. Les participant.es travaillent pour des communes et des villes dans l'administration, dans la gestion de l'environnement et des déchets, dans le nettoyage et l'élimination des déchets des villes, dans le service d'urbanisme et dans le domaine des infrastructures ou dans des domaines similaires. Ils ont également analysé des documentations mises à disposition.

1. Évaluation de la situation du littering dans les villes et les communes

- 55 pour cent des participant.es estiment que le problème du littering dans leur commune ou leur ville est moyen. En revanche, 19 pour cent d'entre eux considèrent que ce problème est important ou très important, 27 pour cent le jugent petit ou très petit.

2. Quelles sont les raisons du littering?

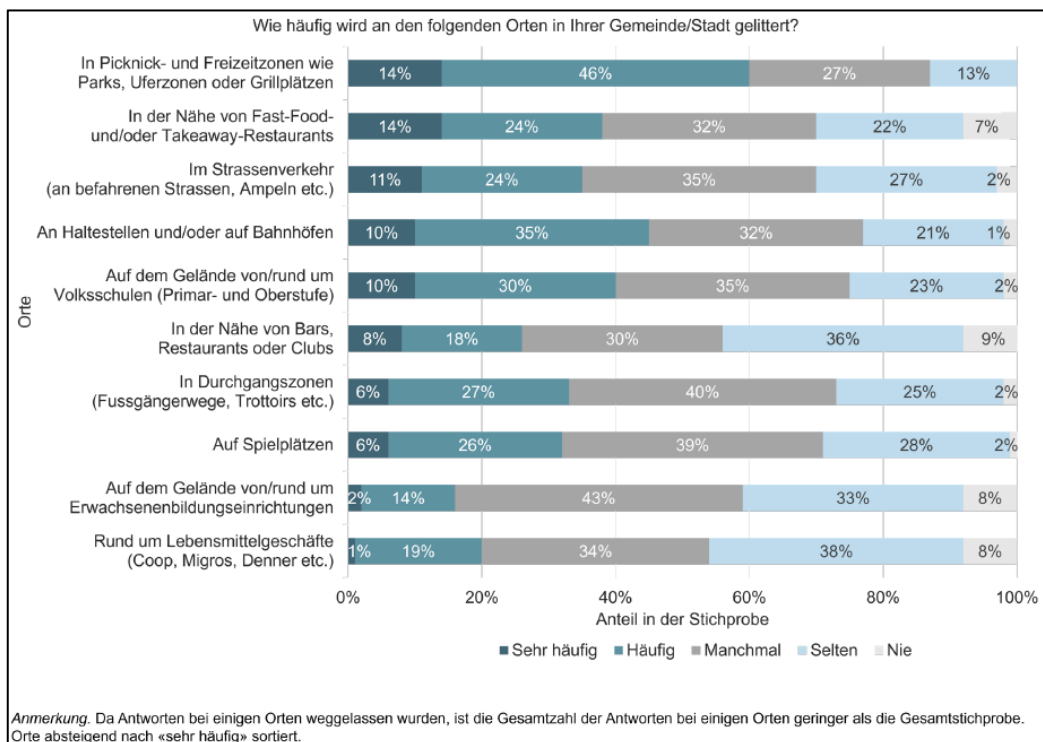
Les expert.es ont cité les raisons suivantes du littering:

- l'augmentation de l'utilisation de l'espace public
- les dynamiques de groupe (commodité et comportement délibérément provocateur)
- le manque de sentiment d'appartenance à la communauté
- le manque de respect pour les biens publics

3. Où le littering se produit-il?

Selon les expert.es, le littering se produit le plus souvent dans les endroits suivants:

- les aires de pique-nique et les zones de loisirs (comme les parcs, les berges ou les aires de grillade)
- les arrêts de bus et les gares
- dans l'enceinte et autour des écoles
- à proximité d'établissements de restauration rapide et/ou de plats à emporter
- dans le trafic routier
- dans les zones de passage, voies piétonnes et trottoirs



Aperçu des lieux où le littering est particulièrement fréquent (n = 51 – 127; p. 15)

4. Sur quels objets porte le littering?

- Selon les expert.es, les cigarettes sont de loin les objets les plus jetés par terre. Malgré la disponibilité de cendriers, on les trouve partout, des espaces verts aux aires de jeux. De plus, les mégots de cigarettes sont toxiques et difficiles à enlever.
- Viennent ensuite les emballages de boissons, les chewing-gums et les emballages de plats à emporter.

5. Pourquoi les villes et les communes s'engagent-elles contre le littering?

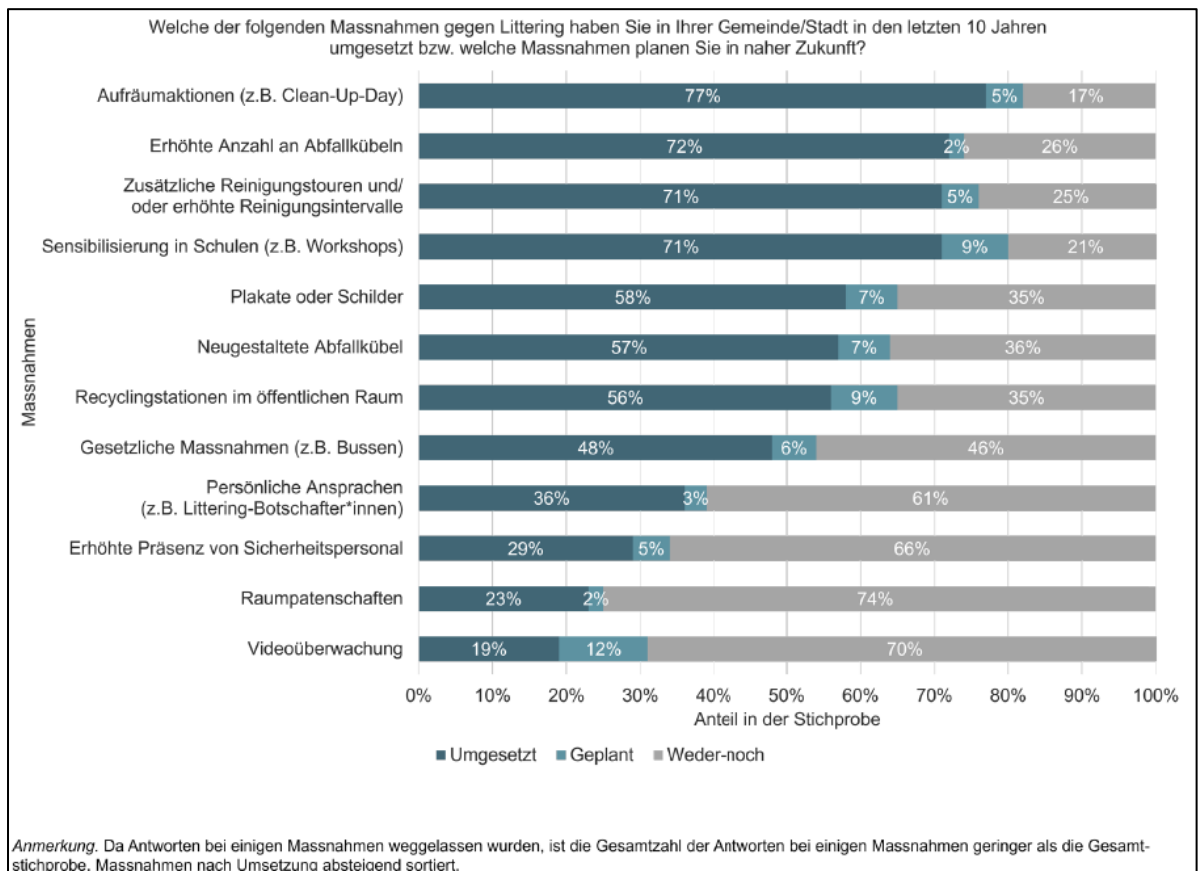
Les parties prenantes ont cité différentes raisons pour l'introduction de mesures contre les déchets sauvages:

- informer la population et promouvoir la prise de conscience du problème
- économiser des frais et des dépenses de nettoyage
- répondre aux retours directs de la part de la population

6. Quelles sont les mesures de lutte contre le littering que les villes et les communes mettent en œuvre?

Treize mesures anti-littering ont été identifiées et peuvent être classées dans les catégories suivantes:

- **Sensibilisation:** campagnes d'information, actions de sensibilisation, entretiens personnels, sensibilisation dans les écoles
- **Nettoyage:** actions de nettoyage, parrainages de sites, tournées de nettoyage supplémentaires
- **Infrastructures:** stations de recyclage dans les espaces publics, mise à disposition de possibilités supplémentaires d'élimination des déchets, nouvelle conception de poubelles
- **Répression:** amendes, vidéosurveillance
- **Prévention des déchets:** introduction de vaisselle réutilisable



Aperçu des mesures – mises en œuvre ou prévues (n=128 – 131; p. 18)

7. Effet des mesures contre les déchets sauvages

Plus des deux tiers des personnes interrogées ayant donné leur avis sur l'efficacité des mesures anti-littering mises en œuvre ont jugé leur effet positif.



Effet des mesures contre les déchets sauvages (p. 22)

- Les évaluations de l'efficacité réalisées jusqu'à présent se basent donc principalement sur des appréciations subjectives (retours du personnel compétent, observations personnelles ou retours de la population).
- Le manque de mesures objectives de l'efficacité s'explique par le manque de ressources et les difficultés d'interprétation des données.
- De telles mesures ne sont guère effectuées par les communes et les villes.
- Pour pouvoir évaluer objectivement l'efficacité des mesures sur la réduction des comportements de littering, il est nécessaire de réaliser des mesures avant/après du volume de déchets sauvages.

8. Comment les expert.es évaluent-ils les différentes mesures?

Des mesures objectives de l'efficacité ont été réalisées uniquement pour la mise à disposition de possibilités supplémentaires d'élimination des déchets et de vaisselle réutilisable lors de certaines manifestations. Les évaluations subjectives des expert.es sont résumées ci-dessous:

a.) Sensibilisation:

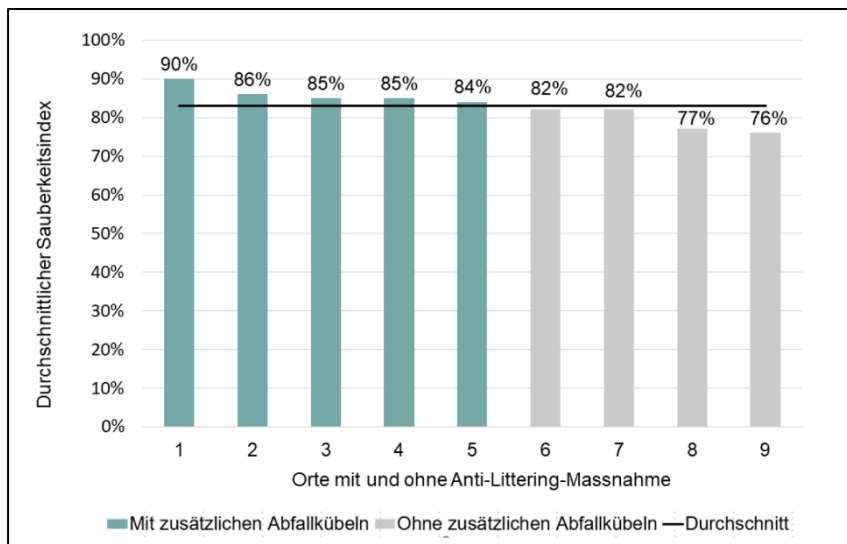
- Les *campagnes d'information* peuvent avoir une portée importante et une forte valeur de reconnaissance. Les campagnes dans les médias numériques attirent particulièrement l'attention des jeunes. Elles sont donc efficaces pour sensibiliser les jeunes, les messages divertissants et incitant à la réflexion étant plus efficaces que des messages intimidants.
- Les *actions de sensibilisation* attirent l'attention de la population et des médias et sont bien accueillies par la population. Cependant, l'impact à long terme sur le comportement de littering reste incertain.
- Les *entretiens personnels* permettent d'atteindre une grande visibilité et une valeur de reconnaissance élevée, ainsi que des retours positifs de la population. Cependant, l'impact à long terme sur le comportement de littering reste incertain.
- La *sensibilisation dans les écoles* reçoit un accueil favorable tant de la part des élèves que des enseignant.es, mais il est difficile d'en évaluer l'impact. Dans l'idéal, un transfert de connaissances vers les parents est possible.

b.) Nettoyage:

- Les *actions de nettoyage* renforcent la prise de conscience du problème et sont bien accueillies par la population.
- Les *parrainages de sites* renforcent non seulement le nettoyage proprement dit, mais également la prise de conscience du problème.
- Des *tournées de nettoyage supplémentaires* permettent non seulement de maintenir les lieux plus propres, mais aussi d'augmenter le seuil d'inhibition relatif à l'abandon de déchets.

c.) Infrastructures:

- Les *stations de recyclage dans les espaces publics* améliorent le comportement de tri et réduisent le littering. Dans un cas, cela a permis de diminuer le nombre de tournées de nettoyage. Lors de grandes manifestations, cette mesure a fait ses preuves en combinaison avec la vaisselle réutilisable.
- La *mise à disposition de possibilités supplémentaires d'élimination des déchets* est l'une des rares mesures dont l'impact a également été testé au moyen de mesures avant/après. Les résultats montrent l'impact positif de la mesure: la propreté est accrue et le littering réduit.



À Zurich, on a pu constater une amélioration de la propreté dans les lieux où des poubelles supplémentaires ont été installées.

- Des *poubelles spécialement conçues* peuvent être efficaces pour répondre à des défis spécifiques (par ex. le débordement ou les chutes de déchets ou l'amélioration de la fonctionnalité).

d.) Répression:

- Les *amendes pour sanctionner le littering* sont appréciées positivement par la population. Le fait de faire connaître les amendes prononcées pour sanctionner le littering peut avoir un effet positif supplémentaire en montrant que la commune concernée applique strictement la réglementation.
- La *vidéosurveillance* entraîne un léger recul des déchets sauvages éliminés illégalement autour des stations de recyclage.

e.) Prévention des déchets:

- La *vaisselle réutilisable* a permis de réduire le volume de déchets lors d'une manifestation et d'améliorer la propreté.



9. Synthèse

Faute de ressources, les villes et les communes ne procèdent guère à des mesures objectives de l'efficacité. C'est la raison pour laquelle elles se fient à des estimations subjectives pour évaluer ces dernières. La recherche scientifique avec des mesures avant/après peut faire un grand pas en avant dans la lutte contre les déchets sauvages des villes et des communes.